

美、中、台大政方針的抉擇： 「鬥」、「拖」、「和」

蘇 起

台北論壇基金會董事長

卜睿哲訪台高峰論壇

2023.3.20

遠見·天下文化事業群 主辦

目 錄

- 一、台灣的抉擇：「鬥」
- 二、大陸的抉擇：從「和」到「鬥」
- 三、美國的抉擇：「鬥」+「拖」
- 四、結論

一、台灣的抉擇

1. 馬政府及國民黨—先「和」後「拖」

2. 我個人認為「鬥」→內部分裂
→外部危險

「拖」→遲早攤牌，且因實力對比快速傾斜，不如早「和」

「和」→最佳，但需三步走：①黨內共識，
②跨黨共識，③兩岸談判

3. 2014正式提出「和」的主張

兩岸關係何去何從：鬥、拖、和

名家縱論



陳生

現在台灣各個圈層都說上百年，非對岸「政治問題不問，說不了」的表達越來越清楚。台灣國民及政府都明白必須開始思考，校園、教會及官場經濟界長官都開始對此表示關注。

大家應該思考三個方向：「鬥」、「拖」、「和」。與中國傳統的「鬥」不同，台灣內部的「鬥」是「鬥」，台灣內部的「鬥」是「鬥」，台灣內部的「鬥」是「鬥」。

國民黨的變化比較微妙。表面「抗一和」中一政府的政策，在兩岸關係「鬥」與「和」之間，在兩岸關係「鬥」與「和」之間，在兩岸關係「鬥」與「和」之間。

「鬥」與「和」是任何國家的政策，本來就應該在長期的過程中，兩岸關係可能會有不同的階段，兩岸關係可能會有不同的階段，兩岸關係可能會有不同的階段。

此外，國民黨不願在內部有政策改變，但它的思維方向依然嚴重影響它的大陸政策。執政前國民黨的思維方向是「鬥」與「和」，在執政後國民黨的思維方向是「鬥」與「和」。

為什麼現在說要思考「鬥、拖、和」？因為馬總統在兩年前，就強

可以不做選擇，其他各方大位的各黨菁英也該開始準備，向國民說說他們的大陸政策理念。

近年國內各學界都指出台灣應該思考三種政策：「鬥」、「拖」、「和」。鬥，是鬥爭，鬥爭是鬥爭，鬥爭是鬥爭。

「鬥」與「和」是任何國家的政策，本來就應該在長期的過程中，兩岸關係可能會有不同的階段，兩岸關係可能會有不同的階段。

此外，國民黨不願在內部有政策改變，但它的思維方向依然嚴重影響它的大陸政策。執政前國民黨的思維方向是「鬥」與「和」。

為什麼現在說要思考「鬥、拖、和」？因為馬總統在兩年前，就強

前報書表

時間	2017年8月27日	星期	日	報名	聯合報	版次	A12
標題	名家縱論——鬥、拖、和、或「經美制台」						

鬥、拖、和、或「經美制台」

名家縱論



林震

三年多前筆者曾在比爾地多次演講，兩岸關係只有三條路走：「鬥」、「拖」、「和」。其中「鬥」是死路一條，因為兩岸力量對比日益懸殊，而大陸全國全民追求統一的意志無比堅定。「拖」只是延緩美善交終結。

兩者都不如「和」，也就是通過平等協商，做出某種安排，不平等條件可以較長時間安於「不戰、不亂、不武」的現狀，台灣與北京好商量自己的前途。後來筆者加入巨流明導南三區領事的跨黨派七人小組，聯名提出「大一中雙軌」的主張，試圖「和」與「拖」兩難。

這些主張實在不同過美國國務院的蓬佩奧及立憲派對連任收場問題。絕大多數非同盟黨「鬥」難以取勝，而「和」儘管最為理想，實際卻非常困難，不僅面臨困難重重，台灣內部更困難。所以結語常常是：就「拖」吧！

拖了三年多，北京的對台政策已從從「反獨」走向「促統」。過去因為重點在「反獨」，所以多麼受到臺灣傳統的「不統、不獨、不武」。但現在一方面蔡英文總統連任推動「獨」，一方面大陸的實力與信心上升，所以習近平主席在去年七一黨慶的講話中，就宣佈把「解決台灣問題、實現國家統一」寫進到「中國夢」以及「兩個一百年」的目標裏。其中「中國夢」固然一直包含台灣，但「兩個一百年」的複合在二〇二二年十一月習再次提出時，原本只涉及大陸內部發展（即在二〇二一年，全面建成小康社會），在二〇四九年完成「社會主義現代化國家」，並未涉及台灣。習總書記的最新講話，將以「台灣問題」的詞語表層出現，其中建黨百年的二〇二二年習最近在前。換句話說，「拖」的志願已無存。

另外，由於這個講話，北京對「不統」的容忍度也降低。雖然台灣社會不願「一和」，只想走「拖」，蔣政府又選擇「一鬥」，而北京更沒理由不亮武力說「一和」，所以它就在「鬥」、「拖」、「和」之外選擇第四條路，那就是「經美制台」。這條路本小利多，既可節省流血，又可對台灣民心造成最大效果。如果這條路走不通，

最後不得已訴諸武裝。

萬一險時，對美言已算「仁至義盡」。

跡象顯示，「經美制台」已上路。美國國務院動員

從今年三月在北平會口習五年起，到八月已經五次提議，「美中兩國正在認真思考如何安排未來五十年的美中關係」。這顯示美中可能已有這件事上執行協議，而且美方非常重視，才再三公開提及。美動靜，向來是為數極少，主流一有反中的苗頭，國務院副部長去職後，他在川省政府的分量更強了。

任何人都有猜忌，美中對台關係的變遷裡一定有個「台灣問題」。表面「不統不獨不武」，實際上沒有任何公開反應。實際上與美國友人相告，國民黨黨代會的黨媒人士早已半公開地與美方，台灣有人想動動森嚴的談話後，國務院副部長來了（去年八月廿一）。顯然國務院對台問題的發展性，但怕衝擊台灣內部對台，只好放在籠底。

深究起來，美國不在美國，也不完全在中國，而在台灣內部。請自了，就是蔣政府默許推動的「獨」。它多像一條，但沒人會否認方向是「台灣獨立」。這就刺激了習近平領導層，使得原本並不急於由中共一、並樂於慢慢爭取台灣民心的北京政府，必須提升緊迫感，從軍事、經濟、政治、外交等方面加強打擊台灣的力量。此時臺北韓國畫而高層庫庫的川省政府，為了尋求中共支持，又聯於美中的東亞實力已進入黃金交叉的節骨眼，自然願意坐下來商討未來美中間關係的結構。台灣前途因此成脫離自己的考慮，變成山崩性決定。

上述邏輯綜合了一個兩岸公式：一、台灣認同，大陸就認同。二、統獨關係，兩岸就認同。三、內陸發展，國際化就認同。台灣多數就統獨於台灣不能不承認其理解的眾多外部變化（如美國內政、大陸內政、美中關係、北韓、中東等），如於台灣不獨，這公式從頭就不會成立。但台灣認同，就總會任人宰割，變後方還不成。

聰明的台灣到式要不承認嗎？

（作者為台北論壇董事會、康大名醫教授）

我評估當時：

- ① 習近平剛上台，忙於內政（肅貪、經濟、固權），應樂見兩岸更趨穩定
- ② 2013.6 習向吳伯雄提議兩岸「心靈契合」，釋出歷來最大善意
- ③ 兩岸實力對比，台灣仍有相當籌碼

可惜馬政府很快陷入政治被動，失掉推動實力

4. 孤鳥的努力（一）：紅藍綠交流

—2014.4 台北論壇主辦跨藍綠「兩岸政策菁英高階班」訪問大陸。

跨黨派成員包括蘇起、童振源等人。拜會政協副主席陳元、國台辦主任張志軍、商務部、食品藥品監管總局、住房及城鄉建設部、上海市政府、國務院發展研究中心、中央黨校及多個智庫。



—2014.10台北論壇主辦「2015年台灣內外政策環境的展望」。這是台灣第一次，也是到現在為止唯一一次紅、藍、綠，美、中、台組成的跨黨派、跨區域會議。與會成員包括卜睿哲先生、前監察院長錢復、前外交部長歐鴻鍊、中央研究院院士朱雲漢、吳玉山、民進黨的中央研究院研究員胡勝正、新台灣國策智庫執行長劉世忠、大陸上海東亞所副所長胡凌煒、以及另外三位美國、一位日本、一位韓國學者。



—2015.5 台北論壇在台北舉辦「變動中的兩岸新局—回顧與
前瞻」研討會。大陸海協會副會長、前國台辦副主任孫亞
夫率團來台參會，成員包括多位重量級大陸學者。（照片
左起：嚴峻、李應元
、洪奇昌、孫亞夫、
高孔廉、胡志強、許
信良、蘇起、張榮恭
。



—2016.2 台北論壇董事會成員（錢復、洪奇昌、蘇起、程建人）
訪問大陸，拜會國台辦（張志軍）、商務部（王受文）、清華
大學、北京及上海多個智庫
。右圖為訪問北京現代國際
關係研究院與該院院長季志
業（前排右三）合影。

➔2016.5蔡英文上任後，
紅藍綠交流全部切斷。



5. 孤鳥的努力（二）：「大一中架構」

—2014.5 施明德、程建人、蘇起、洪奇昌、焦仁和、陳明通、張五岳
共同倡議「大一中架構」：

即「在中華民國與中華人民共和國之上共組一個不完整的國際法人，
以共識決處理雙方關切的事務，作
為兩岸現階段的過渡方案」

➔ **兩岸三黨對此均冷處理**，本提
議無疾而終



6. 孤鳥的努力（三）：頻頻預警兩岸險狀

時間 2016年8月1日 星期 四 報名 中國時報 版次 A10

標題 惡化中的台灣安全環境

惡化中的台灣安全環境

名家

蘇起專欄



知台友台的演講在台協會經理華志傑卜曹哲 (Richard Bush) 最近撰文檢討《台灣的安全政策》時，明確指出台灣的安全環境正因中共軍力的快速提升而惡化。而美、中均可能誤讀政策以為因應。他說，北京方面可能對台灣拒絕政治談判失去信心，故採取軍事手段，但美國內部正討論為了維持美、中關係的整體安定，是否接受「無台論」，或減少對台灣在內的西太平洋盟邦與友人的安全承諾。

對台灣，絕對不是沈沈的調子，但很不幸，它是真的。

美國國防部每年都會公布一份

中共軍力報告，自2013年起，連續4年的報告都有一段文字，大意是：「台灣的安全過去依賴三要素：解放軍無法投射武力、台軍技術優勢，以及臺艦防禦先天優勢。但中共日益現代化的軍力已攔截 (encode) 或消除 (negate) 了這些要素」。

我編每2年1度的國防報告書也已經明確指出：「共軍一已具備對我進行大規模聯合火力打擊與阻止外軍介入台海爭端之能力」。此處的「外軍」指的自然是美軍。

美國民間智庫與大學關於美、中在東亞可能爆發軍事衝突的長知論警。最近幾年更得再逢春節習習，基調都是放炮五島大讓現象但悲觀的立論。最廣受矚目的就是去年以研究顯的知名的智

庫羅德 (RAND) 公司公布的一份大型報告。他們與越南、中的台海戰爭後推測，中共可在「百戰百勝」占絕對優勢，美軍航空母艦不能再靠過去那樣結紮支援，而必須遠離第一島鏈；且美軍駐守東亞的空军戰機也將「好幾架都損」不能起飛作戰。

針對這種劣勢，美國海軍部門當然在積極設法因應，但問題是：一、所有有效反制之重大艦都會牽涉到攻擊大陸沿海基地，讓戰爭升高，對美國不必然有利。二、美海軍防禦其他否與位以及有關武器系統能否更可靠，都是大問題。此外，美國的盟友在關鍵時刻也不一定幫得上忙。一般公認為對中共實施的「美軍太平洋司令部司令哈里斯 (Harry Harris) 去年8月在參議院答詢時

就表示，美國在太平洋擁有5個條的艦隊，但必要時估計「我們仍必須萬力作戰」。

更危險的是，由於雙方軍力相當，所練武器系統又都具備遠程快速精準打擊能力，以致先下手為強，後下手則遭殃。這就使得危機一旦出頭時，美、中雙方的戰略態勢會變得極不穩定，非常容易因為一方誤判或軍外，為他落人下圍然後喪失出手，以致瞬間釀成悲劇。

這些因素加在一起，使得現在台海平靜的表象下，其實隱藏著越來越大的風險。自停戰條約導致可能爆發幾十年的中程地對地海軍。如果屬實，應該就是美國擔心現在的兩岸關係帶來容易導致就是「危機不穩定」(crisis instability)，所以預先投

取可擊點將戰火的引信，以免把美國拖進一場她不見得的、中戰爭。

總之現在的「新舊態」是，美國自保讓台灣安全的優勢已經一去不復返，但兩岸關係發生對峙的可能性卻正升高。這就是為什麼美國政府、學界近年紛紛討論美、中又競爭又合作的關係時，常有人思考如何擺脫最危險的台灣問題的話題。卜曹哲提到的「無台論」就是在這種背景下出爐的。據筆者統計，具體的相關標題已有10個之多，它們都是從美國利益出發，不夾雜一絲情誼。從這些條文的內容看，他們只是替美國謀求最大利益而已。

身為當事人的台灣對這個新常態迄今似無警覺。一般民眾則從大軍演習接收則上這資訊，因

此處於片刻的小確幸，我們尚可理解，但若是繼續讓外資界的專業人士，就不應該好學而從從從，完全依賴美國的保護，而以清極程度付離岸關係。這就清極極次在北京對台包容量時，儘可能與美國。一旦中共壓力湧現，美、中關係緊張，台灣的清極會變成美國的負擔。那時台灣的安全，甚至將地地地地交在兩個大國的平手上。

基於自己意識型態及黨內能力的束縛，都政府至今不願落實遠期兩岸關係，只會寄望於美國下一任總統。只知等到情勢明朗時，美國不是想像中的美國，而中國大躍因為時候的難題而難免掉對新政府的信心，豈不是兩面都空？(作者為台北論壇總編輯、國安會前秘書長)

時間	2018年10月7日	星期	日	報名	聯合報	版次	A12
標題	名人堂—美國會來救嗎?(上)						

美國會來救嗎？

名家縱論



倘若中共對台動武真從「不是選項」變成「選項之一」，美國因素將立成要害。兩人昔惡關切，曾在一九九六年馳援台灣的美國航母還會再來嗎？答案既要從當前美國實力與戰略視角，也要深入探討台灣的特殊情境。

二戰後的美國毫無疑問是世界第一超強，經濟總量幾乎等同其他國家總和。自有人類以來，不曾出現過這麼富強的國家。如此睥睨全球的美國理所當然地主導國際政治、意識形態、經貿及金融事務，並且很自然扮演起「世界警察」角色，不僅協助民主國家抵抗來自蘇聯、中共及其代理人的威脅，也常介入別國內政，以確保該國的安定或忠貞度。維基百科列舉美國在二戰後參與過七十六次大小流血戰爭，美國國會研究處統計超過兩百次，學者更算出將近四百次之多。不論如何，絕對遠遠超過其它國家的動武次數。

蘇聯崩潰後，「贏了冷戰」的美國並沒有減少武力介入，反而因為更自信而採取更擴張政策，激起的反作用也更大。首先，壟斷全球的「結構自信」讓美國一方面主導北約東擴，壓制前蘇聯勢力範圍；一方面企圖藉由「交往政策」及台灣的民主示範，促使中國大陸「和平演變」為民主社會。不料北約東擴刺激俄國的全力反抗，而「交往」則幫助中國大陸的經濟騰飛。

其次，篤信民主優越性的「制度自信」，讓美國相信可透過「顏色革命」把缺乏民主根基的中東、非洲及中亞威權國家拉進「第三波民主化」。結果不僅大部分這些國家陷入長期動亂，美國本土還遭到兩百年來第一次的恐怖攻擊。

最後，率先邁入高科技化、太空化、數位化的「軍事自信」，讓美國毫無顧忌地踏進阿富汗與伊拉克沙漠，結果贏了戰爭，輸了政治，到今天還沒脫身。機世紀霸權興衰的歷史告訴我們，衰落的關鍵大致有幾。其中最重要的是，霸權國必須經常「變」，「變」別國以維持霸主地位，而長期的「變」與「不變」必然大量消耗霸權的國力，最終導致衰落。今天的美國似乎再度印證這個歷史的大

數據。第一，美國的軍力在甘迺迪總統初期強大到可以同時打贏「兩又半個戰爭」，也就是同時擊敗蘇共、中共及某區域對手（如北韓或北越）。冷戰結束後，大國衝突不再可能，美國的目標就縮成「兩個區域大戰」，如北韓及伊拉克。根據最新近川普總統的傳統基金會研究，近幾年美國軍力由於預算不足及備多力分，已經吃緊到僅能應付「一個區域大戰」。

該項研究還把美軍各軍種戰力分成很強、強、邊際、弱、及很弱等五大類評比。它的結論是整體戰力自二〇一六年至今，已從「邊際」滑向「弱」。去年美國十艘航母吃緊到有一整個月期竟沒有任何一艘在全球海上巡弋，是二戰後第一次。去年居然還發生好幾起美軍軍艦撞上海船事件，造成若干官兵傷亡，也是二戰後第一次。

第二，美國財力耗損，縱使不計韓戰、越戰及其他百多戰事，僅僅在阿富汗與伊拉克已分別累積到八千四百億與七千七百億美元的天文數字，平均每星期各燒掉十億美元。同時期的中國大陸快馬加鞭，把經濟總量翻了好幾倍，既超日又趕美。

第三，拖了十七年的阿富汗戰事與十五年的伊拉克戰事，耗費上兆美元及三百萬兵次，直到今天還在少數拖癱。連出生於阿富汗戰爭第一年的男子都能入伍了，戰爭的噩夢還看不到。難怪許多美國民眾雖然認為美國仍須介入國際事務，但對戰爭的態度卻越來越客觀。

川普總統任內作為，諸如大砍援外預算（即少「變」），只罵人而不打人（即少「變」），貿易戰不問敵友只問逆差大小等，都顯示他看到了美國衰落的根源，而且抓住了美國人民當下的心情：獨斷自信的失落，固本培元的願望，利己而非利他的對外關係。

瞭解了美國怎樣看自己、看世界，才能探討它怎樣看待台灣衝突。（上）
（作者為台北論壇董事長、前國安會秘書長）

時間	2018 年 9 月 2 日	星期	日	報名	聯合報	版次	A12
標題	名家縱論—中共對台動武的可能性						

中共對台動武的可能性

名家縱論



自從兩岸及美中關係緊張程度不斷螺旋上升以後，筆者就常被私下問到「中共打不打」與「美國救不救」。雖然迄今包括筆者在內的大多數觀察家都不認為短期內北京會選擇「武統」，但完全迴避這個問題也不應該。以下擬分次探討這兩個「大哉問」的過去與未來。過去雖已過去，但對瞭解現在及未來仍有極大參考價值。

先談中共過去的動武行為。自一九四九年起，中共直接參與的大小流血作戰共有十次。依序為一九五〇的韓戰及援越抗法作戰、五四及五八的台海外島作戰、六二的中印邊界之戰、六五開始的援越抗美、六九的中蘇珍寶島戰役、七四的中越南沙之戰、七九的雲南戰爭及八八的中越南沙之戰。

涉及武力使用卻未實際動武的例子有：一九九五的中華美濟澳事件、九五與九六的台海飛彈危機、二〇〇一的南海中美撞機事件、以及近幾年不時發生的釣魚台、南海島礁及機艦繞台事件。

這些案例有幾個特色。第一，就時間言，流血作戰都發生在冷戰期間。蘇聯垮台後，北京就不再派兵打仗，專心從事經濟建設，改用危機管理方式處理各種狀況。第二，就地點言，所有動武或危機發生地都在中國大陸的周邊而沒有越界太遠。第三，沒有一次作戰是著眼於擴張共產主義。中共與同為共產政權的越南反而會多次衝突。所以行為根源是國家利益，不是意識形態。

第四，如果涉及主權、領土或國家安全，即使大陸內部處境多困難，或必須付出沉重代價，也在所不惜。例子很多，譬如韓戰時中共才剛建國，百廢待舉，仍然決定出兵，不懼絕對優勢的美軍。突襲珍寶島時，文革正如如火如荼，國內政軍將亂成一團，而壓境的蘇聯也擁有絕對優勢，但中共依然出手。一九七九雲南時，解放軍剛走出文革亂局，戰鬥力極弱，面對身經百戰、以逸待勞越軍，明知己方必將傷亡慘重，仍然動手。

第五，大多數案例均不宣而戰，採取突

襲方式，讓對方措手不及，並承受重大損失。韓戰、台海、中印、中蘇、中越、南海等都是如此。

第六，雖是突襲，但突襲前一定會向對手多次發出嚴厲警告，呼籲「懸崖勒馬」、「不要玩火自焚」、「絕不坐視」、「是可忍，孰不可忍」等等。

第七，達到戰略目的後見好就收，不再糾纏。譬如，韓戰、中印邊界戰、雲南戰爭時，中共軍隊雖曾進入敵境，但戰後若干時間均全數撤出。

簡言之，過去幾十年中共武力使用是防衛性的，以有限軍事手段在有限時間內達到有限政治目的，不求占領，事後也不干預對方內政。但遇到主權、領土及國家安全爭議時，它的立場卻十分堅定，常不惜代價，在對方不聽警告後，驟然出手教訓。

近年廣受矚目的南海爭議也提供很好的佐證。一般以為北京最早開始在南海占領最多的島礁。事實上，最早開始占領南海島礁的是菲律賓，一九七八年起共占十二個。越南起步稍晚（一九八二），卻占了最多（卅三）。馬來西亞自一九八三年起占九個。中共出手最晚，遲自一九八八年才開始占領十個。但它後發先至，占領後立即大舉填海造陸，把其中三個從原僅零點幾平方公里的島礁，擴建成將近三至六平方公里不等的大型基地，遠超過零點五平方公里的太平島。但它至今不曾搶奪別國已占島礁。

這種防衛、有限、後發制人的行為模式，當然有助維持台海穩定與台灣安全。有人會用簡潔機句話來歸納：「打不打看台灣，打就打看美國，大打小打看北京」。意思是，只要台灣不搞台獨，大陸就不會打；如果美國真介入，美中就會真的衝突；如果美國虛晃一招，雙方就演場假戲；至於戰爭規模的大小，是北京而不是台北的選擇。

這幾句話在蔣李陳馬總統任內完全成立。但兩年前蔡政府全面執政後情勢丕變，試在下文略做分析。（作者為台北論壇董事長、前國安會秘書長）（上）

↓ 台灣社會多半冷感。
去年俄烏戰爭及圍島
軍演後，才慢慢重視
兩岸險狀

美國保台的能力究竟如何？

—看美國人怎麼說

Is The United States Capable of Protecting Taiwan?

—See What the Americans Have Said

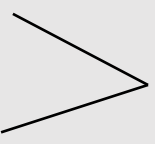
蘇起 整理

Compiled by SU Chi

10/2022

（99頁中英文對照。
全文在台北論壇
網站）

7. 蔡政府與民進黨的選擇

- ① 鬥！鬥！鬥！切斷政府對話，大幅減少經貿以外的民間交流
- ② 「鬥」的程度遠高於
「和」的程度遠低於  日韓星及其他國家
- ③ 全力靠攏美國——一夕回到冷戰時
- ④ 蔡2021.10.10宣布「互不隸屬」後，兩岸不再有「談」或「和」的可能

二、大陸的抉擇：從「和」到「鬥」

1. 對美一直到 2018 貿易戰，仍主「和」

—2020.11 拜登開票勝選後僅兩週，尚未就職，前副外長傅瑩即在紐約時報拋出「和」的訊息

—習近平權力集中，對台思想、力量及資源亦均高度集中，已建構「能打也能談」的佈局（王滬寧、王毅、秦剛、何衛東、李強）。

—隨著拜登趨硬，習亦趨硬。2023.2 氣球事件後，「和」已極不易。如「拖」，美中關係會更好？從美國內政看，也很難。所以準備以「鬥」為主。

2. 對台—至2019.1 習的「台灣方案」建議被蔡拒絕前，仍保留「和」的空間。
- 2021.10蔡宣布「互不隸屬」後，放棄對蔡政府希望。整體趨「鬥」，不再有對台鴿派，其中大陸民眾敵視台灣的情緒最令人憂心。
 - 北京的考量：如「拖」，兩岸關係會更好？答案如否，只剩「鬥」。
 - 2022九合一選舉後，開始區隔台灣「政府」與「人民」，對「政府」硬，對「人民」軟。力爭習第三任完成統一。如2024台灣仍堅持「互不隸屬」，則「硬著陸」，如「九二共識」加「反台獨」，則「軟著陸」。

三、美國的抉擇：「鬥」+「拖」

1. 2018.3 貿易戰起，由「和」急轉「鬥」
2. 川普及拜登政府，均鷹派當家，對中思想集中，但因權力分散（「強總統、弱國會」），以致力量及資源均不能集中。
3. 軍力不足以**及時**援台。美國整體軍力雖強，但因中共佔主場優勢，而美軍備多力分，加上在東亞距離遙遠、基地不足、長程打擊武力亦不足，等中共對台灣造成新的「既成事實」後，為時已晚，極難翻轉，除非冒核戰風險。
4. 故希望台灣堅守灘頭，甚至城鎮戰，越久越好。

5. 對中亦「有心乏力」

- ①五年內台海軍力平衡有利於中共，因美國壓制解放軍的武器，五年內甚至更久不可能齊備。
- ②財力及軍工業均不足以支撐大幅且快速軍事轉型。
- ③盟國三心兩意（均是中國大陸友邦），且鞭長莫及，故均虛幌幾招。美對盟邦只用外交說服，沒有經濟甜頭。
- ④找不到適當的打擊基地
- ⑤台灣鬥志、訓練、武器、彈藥、後勤（如能源、醫療）均不足，難撐大局

6. 故努力虛張聲勢，「政鬥」、「經鬥」、「軍拖」。

四、結論

1. 台灣從「一條尾巴搖兩條狗」變成兩隻狗搶的那根骨頭。悲哉！
2. 一隻狗只叫不咬。另一隻專心磨牙，不太叫。「骨頭」仍不知死活，樂在其中，外鬥內也鬥，不知其「分裂台灣，團結大陸」的兩岸政策即將讓台灣大禍臨頭。
3. 最近美台小心翼翼，就怕狗會咬下來。
4. 目前美中台三方皆主「鬥」，任何一方都沒有「和」的基本意願。再「拖」應也拖不過習的第三任，其中2023-24最關鍵。



(Routledge, 2009)

謝謝大家！

歡迎參閱台北論壇網站

<http://www.taipeiforum.org.tw>